

**UITSPRAAK VAN DE TUCHTCOMMISSIE**  
**Kamer seksuele intimidatie**

Kamervoorzitter : mr. F.G. Bauduin  
Lid : mr. B.Th. Moerkoert  
Lid : drs. A.A.M. Oostveen  
Juridisch secretaris : mr. M. van de Glind

Zaaknummer : **T 2023019/2023-79-01**

In de zaak van:

**1. Melder**

Naam : Koninklijk Nederlands Korfbalverbond  
(Bezoek)adres : Papendallaan 60, 6816 VD Arnhem

**2. Betrokkene**

Naam : [betrokkene]  
Lid sportbond : Koninklijk Nederlands Korfbalverbond

**3. Appellanten**

Naam : [appellanten]  
Adres : [adres] [woonplaats]  
Advocaat : mw. mr. S. Karakaya-Pilavci

**4. Aanklager** : mw. mr. C. de Pagter

**5. De procedure**

- Op 14 februari 2023 is bij het Instituut Sportrechtspraak (hierna: ISR) melding gedaan van mogelijk grensoverschrijdend gedrag dat door [betrokkene] (hierna: betrokkene) zou zijn gepleegd. De melding heeft betrekking op de periode waarin betrokkene als lid actief was bij [club] en lid was van het Koninklijk Nederlands Korfbal Verbond (hierna: KNKV).
- De aanklager heeft de melding onderzocht en op basis van haar bevindingen besloten om de zaak te seponeren. De sepotbeslissing van 16 juni 2023 is aan betrokkene verstuurd, alsmede aan de KNKV.
- Op 22 juni 2023 heeft de heer R. Winter, hoofd competitie en arbitrage bij de KNKV, namens appellanten tegen de sepotbeslissing beroep aangetekend. Daarbij is gevoegd een gespreksverslag van de vertrouwenscontactpersoon van de vereniging.
- De aanklager heeft bij 'verweer op beroepsschrift' van 21 juli 2023 op het beroep gereageerd en daarbij producties 1 tot en met 8 overgelegd, waaronder (als producties 6) de sepotbeslissing.

- Op 13 september 2023 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden ten kantore van het ISR te Hilversum. Bij de mondelinge behandeling waren, naast de tuchtcommissie en de juridisch secretaris, de volgende personen aanwezig: appellanten, vergezeld van mr. Karakaya-Pilavci en [naam], vertrouwenscontactpersoon van [club], de aanklager, mr. D.J. Luckson (casemanager bij het ISR), en namens de KNKV dhr. R. Winter, hoofd competitie en arbitrage, en mw. L. Eising, integriteitsmanager. Er zijn geen getuigen opgeroepen. Appellanten en de aanklager hebben hun standpunten nader toegelicht. Mr. Karakaya-Pilavci heeft gebruik gemaakt van spreek aantekeningen die zijn overgelegd en tot de gedingstukken worden gerekend.
- Van de mondelinge behandeling zijn aantekeningen gemaakt door de secretaris.
- Ten slotte is uitspraak bepaald.

## **6. Het geschil (de melding, het sepotbesluit, het beroep van appellanten en het verweer van de aanklager)**

### *De melding*

- 6.1. De KNKV heeft op 14 februari 2023 een melding ingediend bij het ISR op basis van het Reglement Seksuele Intimidatie 2019 (hierna: het Tuchtreglement) met betrekking tot vermeend grensoverschrijdend gedrag van betrokkene jegens [dochter], dochter van appellanten.

### *De sepotbeslissing*

- 6.2. De aanklager heeft na afronding van het onderzoek besloten om de zaak te seponeren. In het kader van het door de aanklager uitgevoerde onderzoek zijn het (vermeende) slachtoffer en betrokkene gehoord. Het mogelijk grensoverschrijdend gedrag van betrokkene zou bestaan uit het aanraken van een sporter of het verrichten van fysieke handelingen die niet binnen de taakstelling van een begeleider vallen. Het (vermeende) slachtoffer heeft verklaard dat zij door betrokkene herhaaldelijk is geknuffeld en dat hij haar, in ieder geval eenmaal, in het ballenhok voor een langdurige periode heeft vastgehouden met zijn armen om haar heen, alsof hij haar een knuffel gaf. Betrokkene ontkent het (vermeend) knuffelen in het ballenhok.
- 6.3. De aanklager geeft aan dat er sprake dient te zijn van een seksuele connotatie om een gedraging als grensoverschrijdend in de zin van het Tuchtreglement te kunnen kwalificeren. Dit beeld ontstaat in de ogen van de aanklager niet op basis van de onderzoeksgesprekken. Om die reden is de aanklager van mening dat het dossier onvoldoende aanknopingspunten biedt voor het oordeel dat beklagde het Tuchtreglement heeft overtreden.

### *Het beroep tegen de sepotbeslissing*

- 6.4. In hun beroepschrift hebben appellanten bezwaar gemaakt tegen het sepotbesluit. Zij geven aan dat hun dochter [dochter], toen zij 12/13 jaar oud was, aan het begin van het veldseizoen 2022 gedurende enkele weken meerdere keren door betrokkene tegen haar wil is vastgehouden en geknuffeld. Als gevolg daarvan heeft [dochter] psychische- en lichamelijke klachten gekregen en is zij in een sociaal isolement terechtgekomen. De gebeurtenissen en het daaropvolgende onderzoek heeft grote impact gehad op [dochter] en het gezinsleven. [dochter] is door de ongewilde aanrakingen door betrokkene beschadigd en zij heeft besloten professionele hulp in te schakelen voor het verwerken van dat wat haar is overkomen. Het sepotbesluit voelt als nieuw onrecht dat haar wordt aangegaan. In de ogen van appellanten is het onderzoek niet grondig geweest en is in het gesprek met betrokkene door de onderzoekers niet doorgevraagd. Appellanten zijn van mening dat het voor haar verwerking, naast professionele hulp waarvoor [dochter] op een wachtlijst staat, goed is om de zaak nogmaals te bekijken. Daarom verzoeken zij de tuchtcommissie om het sepotbesluit te vernietigen en de zaak terug te verwijzen naar de aanklager voor nader onderzoek dan wel betrokkene een sanctie op te leggen.

*Het verweer van de aanklager*

- 6.5. De aanklager heeft op het beroepschrift gereageerd. Daarbij stelt de aanklager voorop dat haar bij de uitvoering van het onderzoek een ruime mate van beleidsvrijheid toekomt en dat het sepotbesluit op zorgvuldige wijze, ook wat betreft de motivering van de beslissing, tot stand is gekomen. Zij licht dat als volgt toe.
- 6.6. Om een gedraging als seksueel grensoverschrijdend te kwalificeren moet er ingevolge artikel 5 lid 1 van het Tuchtreglement sprake zijn van een seksuele connotatie (duiding). Voor het aanraken door begeleiders bepaalt artikel 6 lid 11 van het Tuchtreglement dat deze aanraking naar redelijke verwachting als seksueel of erotisch van aard zal worden ervaren. Er is onderzoek gedaan naar twee gedragingen, t.w. i) het 'vastpakken' van [dochter] in het ballenhok en ii) het 'knuffelen' van [dochter] op het veld.
- i) vastpakken in het ballenhok*
- 6.7. De aanklager voert aan dat op basis van het verrichte onderzoek niet voldoende aannemelijk is geworden dat betrokkene [dochter] heeft vastgehouden in het ballenhok. Dat komt omdat enkel [dochter] en betrokkene hieromtrent hebben verklaard en hun verklaringen lijnrecht tegenover elkaar staan. Gelet op het feit dat [dochter] zelf heeft verklaard dat niemand anders bij het vermeende incident in het ballenhok aanwezig is geweest, acht de aanklager het niet nodig of zinvol op dat punt nader onderzoek te doen.
- ii) knuffelen op het veld*
- 6.8. Betrokkene heeft erkend dat hij pupillen bij wijze van begroeting heeft geknuffeld op het veld waar ook anderen bij waren. De aanklager is van mening dat dit niet per definitie tuchtrechtelijk verwijtbaar is. Er zijn geen aanwijzingen dat dit knuffelen met een dusdanige aard en intensiteit gebeurde dat dit naar redelijke verwachting als seksueel of erotisch zal worden ervaren. Een overtreding van het Tuchtreglement kan derhalve op dit punt evenmin worden vastgesteld.
- 6.9. Op grond van het bovenstaande is de aanklager van mening dat het onderzoek naar de aan betrokkene verweten gedragingen niet onvolledig of onzorgvuldig is geweest, dat het sepotbesluit voldoende is gemotiveerd en dat de aanklager binnen de haar gegeven beoordelingsvrijheid in redelijkheid tot de sepotbeslissing is gekomen. De aanklager verzoekt daarom het beroepschrift ongegrond te verklaren en over te gaan tot bekrachtiging van het sepotbesluit.
- 6.10. Op de stellingen en verweren van partijen zal hierna, voor zover van belang, nader worden ingegaan.

**7. Beoordeling door de tuchtcommissie**

*Bevoegdheid en ontvankelijkheid*

- 7.1. De KNKV is een vereniging die zich ten doel stelt het bevorderen van de korfbalsport. Krachtens de statuten van de KNKV worden overtredingen inzake seksuele intimidatie berecht door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR, met inachtneming van het Tuchtreglement. Deze aan het ISR overgedragen bevoegdheid is op 23 juni 2021 bij overeenkomst tussen de KNKV en het ISR nader geformaliseerd. De tuchtcommissie verklaart zich dan ook bevoegd om van de onderhavige zaak kennis te nemen.

7.2. Appellanten kunnen naar het oordeel van de tuchtcommissie worden aangemerkt als rechtstreeks belanghebbenden in de zin van artikel 18 lid 1 van het Tuchtreglement. Appellanten hebben bij e-mail van 22 juni 2023 tijdig tegen de sepotbeslissing van 16 juni 2023 beroep ingesteld. Het beroep dat door appellanten is ingediend, voldoet aan de eisen die daaraan in het Tuchtreglement worden gesteld. Ook overigens zijn er geen formele bezwaren die aan behandeling van de zaak door de tuchtcommissie in de weg staan. Appellanten kunnen derhalve in hun beroep worden ontvangen.

*De sepotbeslissing en het beroep*

7.3. De aanklager kan een zaak op grond van artikel 18 van het Tuchtreglement gemotiveerd seponeren. In deze zaak moet beoordeeld worden of de sepotbeslissing van de aanklager van 16 juni 2023, als gevolg van het door appellanten ingestelde beroep, op grond van artikel 18 lid 2 of lid 3 van het Tuchtreglement, moet worden gehandhaafd of verworpen.

7.4. De tuchtcommissie stelt bij de beoordeling voorop dat de aanklager en de door haar ingestelde onderzoekscommissie bij de inrichting en uitvoering van hun taken en werkzaamheden, een ruime mate van vrijheid hebben, zoals onder meer ook is beslist in de uitspraak van de tuchtcommissie van 18 juni 2020 (T 2020001/2020-71-01). Daarnaast dient het dossier voldoende aanwijzingen te bevatten dat de tuchtrechter aan wie de zaak zou moeten worden voorgelegd, tot een veroordeling wegens overtreding van het toepasselijke Tuchtreglement door betrokkene kan komen. De aanklager dient hieromtrent een eigen afweging te maken, maar is ook op beleidsmatige gronden bevoegd van tuchtrechtelijke vervolging af te zien (het zogenoemde opportuniteitsbeginsel). Gelet op dit alles past bij de beoordeling door de tuchtcommissie terughoudendheid.

7.5. De aanklager heeft naar aanleiding van de melding door de KNKV namens de ouders van [dochter] wegens mogelijke overtreding van het Tuchtreglement door betrokkene een onderzoek gedaan. De door de aanklager ingestelde onderzoekscommissie heeft gesprekken gevoerd met betrokkene en met [dochter] in het bijzijn van haar ouders.

7.6. [dochter] heeft verklaard dat betrokkene haar gedurende het zomerseizoen 2022 bij elke training tegen haar wil in het ballenhok vasthield met zijn armen om haar heen, zodat zij niet weg kon. [dochter] heeft aangegeven dat zij als gevolg van deze gebeurtenissen psychische- en lichamelijke klachten heeft gekregen waarvoor zij professionele hulp heeft gezocht. Betrokkene heeft tijdens het gesprek met onderzoekers in het bijzijn van zijn advocaat ontkend dat aanrakingen in het ballenhok hebben plaatsgevonden.

7.7. De verklaringen van betrokkenen spreken elkaar tegen. Er is geen ander bewijs dan de verklaringen van partijen die lijnrecht tegenover elkaar staan. Wat er zich precies in het ballenhok heeft afgespeeld tussen betrokkene en [dochter] laat zich onder die omstandigheden moeilijk vaststellen. Hoewel het haar niet is ontgaan dat tijdens het onderzoeksgesprek met betrokkene vooral zijn advocaat aan het woord is geweest en slechts in beperkte mate op betrokkene zelf is doorgevraagd, valt naar het oordeel van de tuchtcommissie niet te verwachten dat nader onderzoek hier meer duidelijkheid over zal geven.

7.8. Uit het reeds verrichte onderzoek is wel komen vast te staan dat betrokkene pupillen bij wijze van begroeting heeft geknuffeld op het veld waar ook anderen bij waren en high fives geeft. Naar het oordeel van de tuchtcommissie kan hierin wel voldoende reden zijn gelegen voor (het bestuur van) de vereniging om betrokkene hierop aan te spreken, maar het oordeel van de aanklager dat het gedrag van betrokkene niet per definitie tuchtrechtelijk verwijtbaar is, is niet onbegrijpelijk. Er zijn in het dossier onvoldoende aanwijzingen dat dit knuffelen met een dusdanige aard en intensiteit gebeurde dat dit naar redelijke verwachting als seksueel of erotisch werd ervaren.

- 7.9. De aanklager heeft dan ook in redelijkheid tot de conclusie kunnen komen dat de bevindingen die uit het onderzoek naar voren zijn gekomen onvoldoende bewijs opleveren op grond waarvan voldoende aannemelijk kan worden gemaakt dat betrokkene het Tuchtreglement heeft overtreden (bewijsmaatstaf van artikel 8 lid 5 van het Tuchtreglement).
- 7.10. In het licht van het marginale toetsingskader dat een procedure tot vernietiging van een sepotbesluit kenmerkt, heeft de tuchtcommissie niet kunnen vaststellen dat het onderzoek onvolledig of onzorgvuldig is geweest. De tuchtcommissie is evenmin gebleken dat het sepotbesluit van de aanklager onvoldoende is gemotiveerd of dat de aanklager binnen de haar gegeven beoordelingsvrijheid in redelijkheid niet tot de sepotbeslissing had kunnen komen.
- 7.11. Wat appellanten voor het overige nog hebben aangevoerd, kan niet tot een ander oordeel leiden.

*De conclusie*

- 7.12. Gelet op wat hiervoor is overwogen, handhaaft de tuchtcommissie de sepotbeslissing van 16 juni 2023. Daarmee eindigt de behandeling van de zaak.

*De kostenveroordeling*

- 7.13. De tuchtcommissie ziet geen aanleiding om af te wijken van de in artikel 25 lid 11 van het Tuchtreglement genoemde hoofdregel dat aan de behandeling van de tuchtzaak verbonden kosten ten laste komen van de sportbond. De kosten van deze tuchtprocedure bedragen in totaal € 500,- en bestaan voornamelijk uit kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat.

**8. De uitspraak**

De tuchtcommissie:

- handhaaft het sepot;
- stelt de kosten van de behandeling van deze zaak vast op een bedrag van € 500,- en bepaalt dat deze kosten ten laste komen van de KNKV.

**9. Geen beroep**

Tegen deze uitspraak van de tuchtcommissie is op grond van het bepaalde in artikel 18 lid 2 van het Tuchtreglement geen beroep mogelijk.

Hilversum, 1 oktober 2023

mr. F.G. Bauduin  
(Kamervoorzitter)

mr. M. van de Glind  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.: oktober 2023  
Paraaf ambtelijk secretaris: